

[Transcript of a Presentation by Branden Johnson \(Decision Science Research Institute\),
November 13, 2020](#)



[Title: नॉवेल कोरोनावायरस प्रकोप के संबंध में अमेरिकियों की मीडिया एक्सपोजर, वस्तुनिष्ठ ज्ञान, जोखिम धारणाएं और जोखिम प्रबंधन प्राथमिकताएं](#)

[Branden Johnson CIC Database Profile](#)

[NSF Award #: 2022216](#)

[YouTube Recording with Slides](#)

[November 2020 CIC Webinar Information](#)

[Transcript Editor: Shikhar Johri](#)

प्रतिलिपि

स्लाइड 1

हां, इसलिए सबसे पहले मैं अपने सह-पीआई मार्कस मेयोर्गा को स्वीकार कर रहा हूं और हम अमेरिकियों के विचारों का एक अनुदैर्घ्य पैनल अध्ययन कर रहे हैं।

स्लाइड 2

इसलिए, हमने एक अनुदैर्घ्य पैनल अध्ययन लिया - जहां आप लोगों के एक ही समूह से कई बार प्रश्न पूछ रहे हैं - और हमने लोगों को भर्ती करने के लिए एक ऑनलाइन पैनल का उपयोग किया। आप देख सकते हैं कि हमने अब तक चार तरंगें बनाई हैं। हमने अधिकांश अनुदैर्घ्य अध्ययनों की तुलना में बहुत पहले शुरू किया - 28 फरवरी^{वां}, वह दिन था जब सीडीसी ने गैर-यात्रा संचरण के पहले पुष्ट मामले की घोषणा की थी और हम इस बिंदु पर सभी अनुदैर्घ्य अध्ययनों की तुलना में बहुत अधिक समय तक चलने की उम्मीद कर रहे हैं, सिर्फ इसलिए कि हम इसे बहुत लंबे अंतराल पर कर रहे हैं, मोटे तौर पर अधिक सामान्य महीने के अंतर या कभी-कभी साप्ताहिक संग्रह के बजाय दो महीने के अंतर पर। सैम पैटा द्वारा पिछले महीने चर्चा की गई अल्बानी विश्वविद्यालय के अध्ययन की तरह, हम भी सुरक्षात्मक कार्रवाई निर्णय मॉडल को एक आधार के रूप में उपयोग कर रहे हैं क्योंकि इसमें सरकार जैसे अन्य अभिनेताओं के बारे में लोगों की धारणाएं शामिल हैं, न कि केवल उनकी अपनी धारणाएं। लेकिन हम कुछ अन्य कारकों का निर्माण कर रहे हैं, जिनमें कुछ ऐसे भी शामिल हैं जिनका उपयोग इबोला और ज़िका के प्रति अमेरिकियों की प्रतिक्रियाओं के मेरे पहले अनुदैर्घ्य अध्ययनों में किया गया था, जो निश्चित रूप से मुख्य भूमि पर बहुत छोटे और कम प्रकोप वाले थे और गिरावट में थे।

स्लाइड 3

यह वह मॉडल है जिसे हमने अपने मूल प्रस्ताव में शामिल किया था। हमने सभी संभावित रिश्तों को कवर नहीं किया क्योंकि यह आंकड़ा हमेशा पहले से ही काफी व्यस्त हो रहा था, लेकिन दाईं ओर आप खतरे, कार्रवाई और हितधारक की धारणाओं को देख सकते हैं जो पीएडीएम का हिस्सा हैं। व्यक्तिगत सुरक्षात्मक व्यवहार निर्णयों के संबंध में, हम विभिन्न सरकारी नीतियों, जैसे मास्क पहनने के आदेश आदि के लिए समर्थन भी तलाशना चाहते थे। और फिर हमारे पास कई अपस्ट्रीम वेरिबल्स हैं जिन्हें आप वहां देख सकते हैं और जैसा कि हम इन तरीकों को विकसित कर रहे हैं, हम कभी-कभी अन्य वेरिबल्स के कुछ अन्य उपायों में स्विच करेंगे जो हमें लगता है कि दिलचस्प होंगे। लेकिन इस अध्ययन का एक अनुठा पहलू यह है कि हमारे अधिकांश चर हर तरह से पूछे जाते हैं, उदाहरण के लिए हम सिर्फ यह नहीं पूछ रहे हैं: क्या आप कोविड-19 के बारे में खबरों पर नज़र रख रहे हैं? आप समाचार पत्र या टीवी या सोशल मीडिया जैसे कौन से सूचना स्रोतों का उपयोग कर रहे हैं? लेकिन यह भी: आप उन मीडिया स्रोतों में से किन आउटलेट्स का उपयोग कर रहे हैं? इसलिए, हम इनके और वहां सूचीबद्ध अन्य वस्तुओं के लिए, समय के साथ चीजें बदल रही हैं या नहीं और कैसे बदल रही हैं, इसका बहुत ही सटीक आकलन कर सकते हैं।

स्लाइड 4

कुछ प्रारंभिक निष्कर्ष: हमने पाया कि जो मॉडल आपने पिछली स्लाइड में देखा था, उसके बहुत करीब मॉडल व्यक्तिगत सुरक्षा कार्यों पर वेब वन डेटा के लिए पर्याप्त रूप से फिट बैठता है, लेकिन यह नीति समर्थन में फिट नहीं होता है। जब भी हमने नीति समर्थन उपाय करने की कोशिश की, मॉडल टूट गया, और हम अभी तक निश्चित नहीं हैं क्योंकि हमने विश्लेषण नहीं किया है, कि क्या यह लोगों को मापने का परिणाम है। इससे पहले, वास्तव में, विदेशी नागरिकों की यात्रा पर प्रतिबंध आदि के अलावा कई आधिकारिक नीतियां थीं। जैसा कि आप जानते हैं, हमने खतरे की धारणाओं के संदर्भ में एक से तीन तरंगों का बहु-स्तरीय मॉडलिंग किया है। लोग कितना सोचते हैं कि उन्हें व्यक्तिगत रूप से खतरा है? अमेरिका के लिए कितना खतरा? ग्लोब के लिए? लोकल ट्रांसमिशन को लेकर कितनी चिंता? और हमने पाया, इबोला अध्ययन में जो पाया गया उसके विपरीत, यह है कि रुझानों में कोई व्यक्तिगत अंतर नहीं था, इसलिए ऐसे कोई कारक नहीं थे जो कुछ लोगों को यह कहने पर मजबूर करते हों कि जोखिम के बारे में उनकी धारणाएं अन्य लोगों की तुलना में तेजी से या धीमी गति से बनती हैं। लेकिन हमें भय और समाचारों सहित कई कारक मिले, जो इबोला और ज़िका से भी संबंधित थे जो लोगों को उच्च जोखिम धारणाओं के लिए प्रेरित कर रहे थे और फिर कुछ उपाख्यानो और समाचार मीडिया कहानियों के कारण हमने जो सुरक्षात्मक कार्रवाई की थी उनमें से एक थी: एक सुरक्षात्मक कार्रवाई के रूप में एशियाई लोगों से बचें, भले ही तकनीकी रूप से यह निश्चित रूप से सुरक्षात्मक नहीं है। और हमने पाया कि अगर हम लोगों के चीनी विरोधी पूर्वाग्रह और साजिशवादी सोच के प्रति उनकी प्रवृत्ति की डिग्री और एशियाई लोगों से बचने और जोखिम को कम करने की प्रभावशीलता के बारे में उनकी धारणाओं को मापते हैं, तो उन्हें डालने का मतलब है कि एशियाई इरादों और रूढ़िवादी राजनीतिक विचारधारा से बचने के बीच मूल सीधा संबंध है। गायब हुआ।

स्लाइड 5

तो अंत में, मैं सिर्फ इतना कहूंगा कि मुझे पीटर रोज़ से पहले ही मदद मिल चुकी है, जिन्होंने सितंबर में यूसीएसडी बिग डेटा प्रोजेक्ट पर प्रस्तुति दी थी और प्रत्येक राज्य और काउंटी के लिए कुछ केस डेटा प्राप्त किया था, जहां से हमने अपने अध्ययन के लिए लोगों को भर्ती किया है। ताकि हम बाद में यह आकलन कर सकें कि वह अप्रत्यक्ष अनुभव लोगों की धारणाओं से कितना संबंधित हो सकता है। और हम पहले से ही

कुछ लोगों से इन मीडिया आउटलेट्स के सामग्री विश्लेषण में सहायता प्राप्त करने की कोशिश के बारे में बात कर रहे हैं जो मैं यहां दिखा रहा हूं ताकि हम न केवल इन आउटलेट्स के अनुसरण के प्रभाव का आकलन कर सकें, जो हम जीका के साथ करने में सक्षम हैं, लेकिन यह भी कि क्या उन आउटलेट्स की सामग्री शायद उन जोखिम धारणाओं को आकार देने में मदद कर रही है जिन्हें हम देख रहे हैं। इसलिए आपका धन्यवाद।