

[COVID Information Commons \(CIC\) Research Lightning Talk](#)

[Transcript of a Presentation by Kelly Dunning and Katie Corvey \(Auburn University\), June 9, 2021](#)



[Title: RAPID: A participatory study of how policy-makers and marginalized communities in the American South consume and act on scientific information in the context of Covid-19](#)

[Kelly Dunning CIC Database Profile](#)

[NSF Award #: 2032133](#)

[YouTube Recording with Slides](#)

[June 2021 CIC Webinar Information](#)

[Transcript Editor: Julie Meunier](#)

Transcript

Katie Corvey:

Slide 1

Bien, je suis Katie Corvey. Je suis chercheuse postdoctorale à l'Université Auburn, et nous travaillons sur une étude visant à examiner comment les décideurs politiques du Sud ont consommé et agi sur l'information scientifique au cours de la dernière année dans le contexte de la COVID-19. Ainsi, le chercheur principal du projet est le Dr Kelly Dunning de l'École de foresterie et de la faune de l'Université Auburn, et nous avons également collaboré avec le Dr Williamson, Willoughby et Zohdy à Auburn, ainsi que le Dr Parrish Bergquist de Georgetown.

Slide 2

Attendez un instant, voilà. D'accord, donc pour encadrer notre étude, nous utilisons le cadre réglementaire de la politique. Il provient de la littérature sur l'administration publique et cherche à expliquer et à identifier les différentes choses en jeu lorsqu'il y a un régime politique. Dans ce cas, ce serait la réponse à la COVID-19. Cette diapositive présente le travail effectué par deux universitaires dans le domaine, Carter et May, qui ont publié cela l'année dernière. Ce cadre théorise que les réponses politiques aux problèmes majeurs tels que la pandémie incluent des idées, des institutions et des intérêts. Et les idées sont les concepts qui deviennent les fondements de la politique. Dans notre cas, nous définissons la science de la COVID comme nos idées, car elles constituent la base des directives, des mandats, etc., dans la réponse à la COVID. Puis nous avons les institutions, qui sont les agences et organisations fédérales, étatiques et locales qui ont répondu à la COVID. Nous nous intéressons particulièrement à leurs actions individuelles et collaboratives. Enfin, il y a les intérêts, qui sont les différents acteurs politiques qui poussent à différentes approches politiques pendant la réponse. Et

donc, la deuxième boîte de chacune de ces trois zones ombrées résume les conclusions de Carter et May, et au fur et à mesure que nous parcourons les diapositives suivantes, vous verrez que nous trouvons des choses très similaires.

Slide 3

Nous avons trois composantes principales à notre étude. La première est une analyse de documents politiques, la deuxième est des entretiens avec les décideurs et la troisième est une enquête publique. Pour la composante d'analyse des documents politiques de l'étude, nous collectons des documents politiques auprès d'agences fédérales, étatiques et locales, ainsi que d'autres organisations ayant joué un rôle dans la réponse à la COVID pour nos trois États. Ces documents peuvent inclure des directives officielles de l'agence, du contenu de sites web, des communiqués de presse, des comptes rendus de conférences de presse, toutes sortes d'informations qui peuvent nous aider à comprendre quelles idées ont été communiquées, qui les a communiquées, quels ont été les rôles des différentes institutions impliquées, et quels sont les différents groupes d'intérêt qui ont influencé la réponse dans les trois États. Nous en sommes encore aux premières étapes de cela. Pour les idées, nous avons constaté que généralement, l'information a circulé des agences fédérales aux agences étatiques, puis aux agences et organisations locales, et que les États ont généralement élaboré des plans à partir des directives fédérales. Ils intègrent les données des CDC, mais aussi leurs propres données au niveau de l'État, et ces plans sont opérationnels au niveau de l'État et local. Pour les institutions jusqu'à présent, nous avons constaté qu'il y avait une capacité de réponse réduite au niveau fédéral et que cela a causé beaucoup de confusion et de retard dans la réponse, amenant les acteurs étatiques et locaux à vraiment assumer la responsabilité de créer et d'opérationnaliser leurs réponses politiques pour la COVID. Et pour les intérêts, il n'est pas surprenant que la polarisation politique ait vraiment entravé la réponse, et nous le constatons également.

Slide 4

Et la deuxième composante est constituée d'entretiens avec les décideurs. Il s'agit également d'organisations fédérales, étatiques et locales. Je m'entretiens avec différentes agences de santé étatiques et locales, des bureaux gouvernementaux, des bureaux de gouverneurs, des bureaux de maires, des organisations locales telles que des établissements d'enseignement, des organisations communautaires, des systèmes hospitaliers, des chambres de commerce, des représentants des médias, etc. Nous essayons d'obtenir une représentation assez large. Et donc, en général, nous constatons à nouveau que l'information circule du niveau fédéral, mais de nombreuses organisations locales, en particulier, se fient principalement aux données de l'État pour élaborer leurs réponses politiques, car elles estiment simplement que c'est plus approprié pour ce qu'elles essaient de faire. Les agences partagent des informations scientifiques, telles que les caractéristiques du virus, les risques, différents comportements que les gens peuvent adopter pour ralentir la propagation, mais elles partagent aussi des ressources telles que des liens vers des informations sur le chômage, des informations sur les prêts aux petites entreprises, etc. Et elles le font par tous les moyens possibles. En termes de confiance, cela revient souvent dans les entretiens. Et il y a vraiment un accent sur la construction de la confiance au niveau local et aussi sur la valorisation de la confiance qui existe déjà à ce niveau pour opérationnaliser et faciliter les réponses politiques qui viennent de tous les niveaux de gouvernement, vraiment. Nous leur demandons également quels sont leurs défis. L'un des plus grands défis mentionnés par tant de nos participants est l'incapacité à contrer efficacement la désinformation, pour de nombreuses raisons - elle

se propage tellement rapidement, il y a un énorme volume de désinformation, la politisation de l'ensemble de la réponse, et également la promotion de la désinformation au niveau fédéral, en particulier au début de la pandémie l'année dernière. Une autre grande chose dont ils parlent est la gestion de l'information. Encore une fois, simplement en raison du volume énorme d'informations qui sortent, que l'information a changé au fil du temps, tout comme la réponse et la situation ont changé. Et aussi, simplement ce sentiment d'épuisement de la population en termes de la quantité d'informations sur la COVID que nous attendons des gens de consommer, d'assimiler et de mettre en pratique. Et puis, en général, simplement cette croyance largement répandue que la COVID a mis en lumière des problèmes sociaux existants : le racisme, la politique, la disparité dans la santé, l'éducation, le revenu, l'accès aux ressources, et que ce sont des choses sur lesquelles nous devons vraiment nous concentrer pour mieux faire face à des situations comme celle-ci à l'avenir.

Slide 5

Et enfin, la dernière composante de l'enquête est une enquête publique qui sera lancée dans les prochaines semaines auprès des résidents adultes de l'Alabama, du Mississippi et de la Louisiane. Nous leur demanderons où ils accèdent à des informations sur la COVID, de toutes les sources : fédérales, étatiques et locales. Nous avons inclus les grands médias, les médias locaux, les bureaux des maires, la radio et la télévision locales, des agences telles que le CDC ou le département de la santé de l'État ou local, des individus sur les médias sociaux, y compris l'ancien président Trump et le président Biden, les médecins personnels des gens, les leaders religieux, les familles et amis, les employeurs, etc. Le cœur de l'enquête comprend des questions expérimentales que nous utiliserons pour examiner la confiance du public et l'information fournie par différents niveaux de gouvernement. Nous aurons des messages tels que des conseils sur les comportements de mitigation de la COVID que les gens peuvent adopter, et nous attribuerons ces messages à divers acteurs institutionnels des différents niveaux de gouvernement, puis nous évaluerons la réponse des participants à cette présentation de l'information. Donc, assez excitant. Et puis nous leur demanderons également leur soutien ou leur opposition à diverses mesures d'atténuation ainsi que les comportements personnels que les gens ont adoptés ou non pour contrôler la propagation de la COVID. Et puis, bien sûr, nous collecterons des informations démographiques afin que nous puissions analyser nos réponses par les différents sous-groupes de répondants.

Slide 6

Donc voilà un aperçu très rapide de ce que nous faisons. Je dois reconnaître tous les étudiants qui nous ont aidés jusqu'à présent avec ce projet, et voici les références pour le cadre du régime politique si quelqu'un est intéressé par cela.